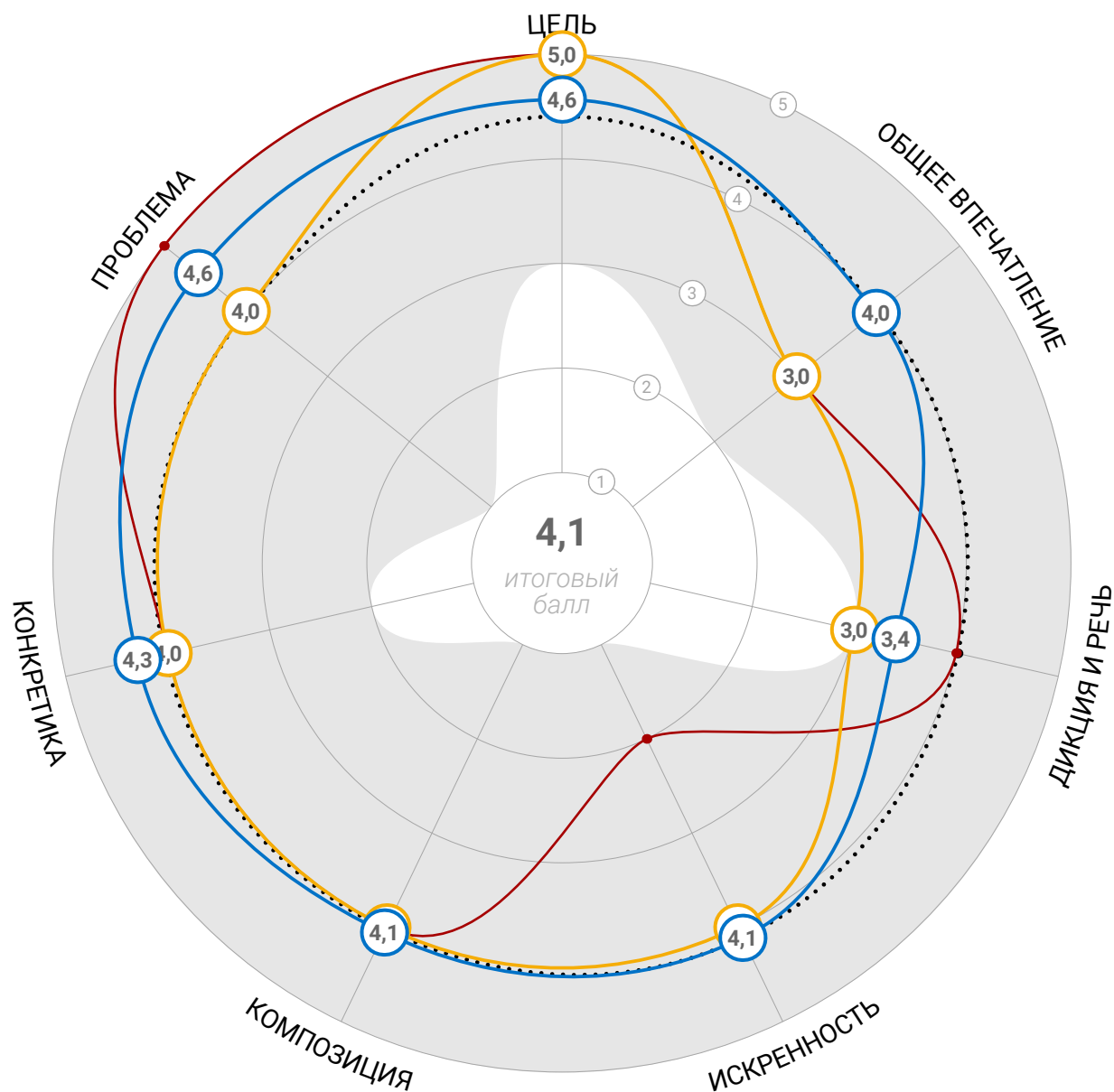


Фамилия Имя

КАК ВАС ОЦЕНИЛИ ЗРИТЕЛИ

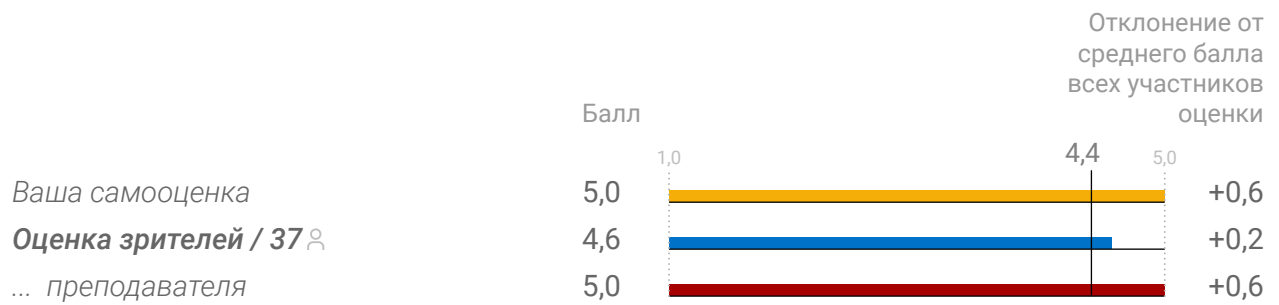


Обозначения на схеме:

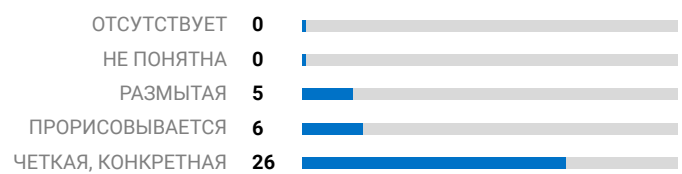
- 5,0 — Ваша самооценка
- 4,6 — Оценка зрителей / 37
- ... преподавателя
- разброс поставленных вам оценок
- средний балл в адрес всех спикеров (сравните со своими результатами)

ЦЕЛЬ

Насколько аудитории было понятно, что от нее хочет спикер? Или же у слушателей оставался вопрос “а зачем я это слушаю”?



Как коллеги вас оценили:



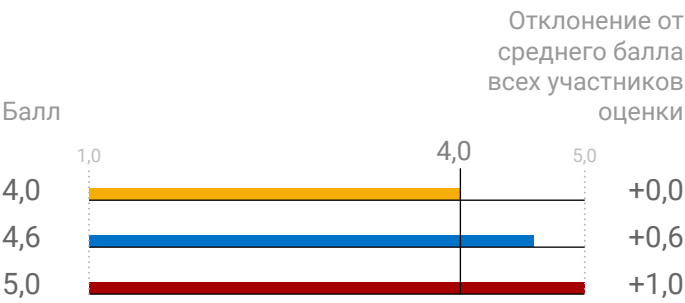
ПРОБЛЕМА

Насколько в выступлении обозначена проблема, насколько она важна? Готовы ли слушатели потратить на неё несколько минут внимания?

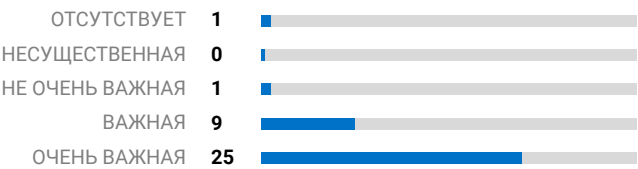
Ваша самооценка

Оценка зрителей / 36 👤

... преподавателя



Как коллеги вас оценили:



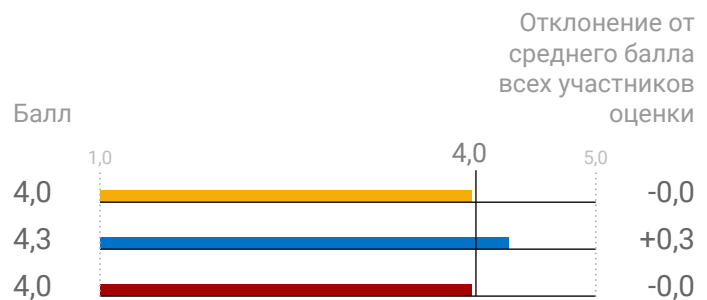
КОНКРЕТИКА

Спикер говорил одними общими словами, или же приводил в пример истории, цитаты, цифры?

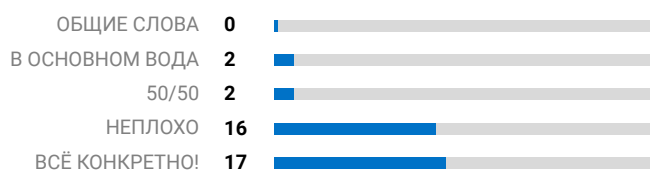
Ваша самооценка

Оценка зрителей / 37 

... преподавателя



Как коллеги вас оценили:

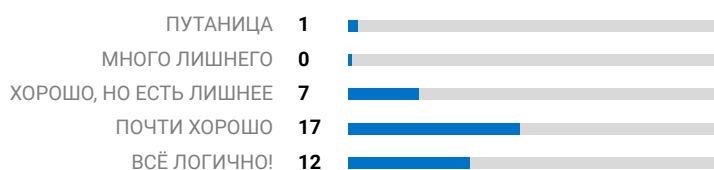


КОМПОЗИЦИЯ

В любой момент выступления понимала ли аудитория “а зачем мне сейчас это говорят?”. Каждая часть выступления должна или “застраивать” проблему (задавать вопрос), или предлагать решение проблемы (отвечать на вопрос). Блоки, которые не делают ни того, ни другого, воспринимаются, как лишние и ухудшают композицию.



Как коллеги вас оценили:

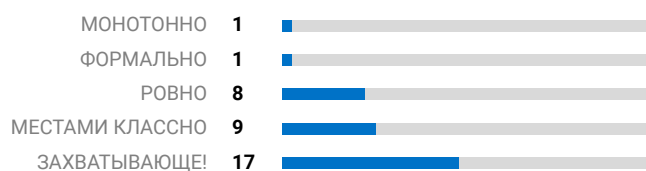


ИСКРЕННОСТЬ

Насколько спикер был увлечен выступлением? Было ли ощущение, что оно важно для него лично? Искренне ли он хотел, чтобы аудитория начала (или перестала) что-то делать? Или же выступление было для него делом не важным и формальным?



Как коллеги вас оценили:

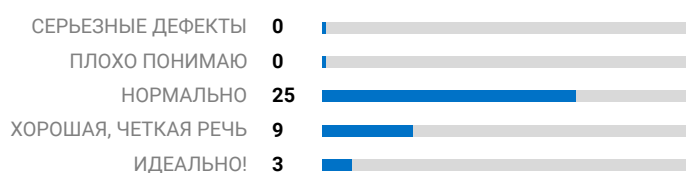


ДИКЦИЯ И РЕЧЬ

В какой степени спикера было легко слушать? Насколько акkuratна была его дикция и речь?



Как коллеги вас оценили:

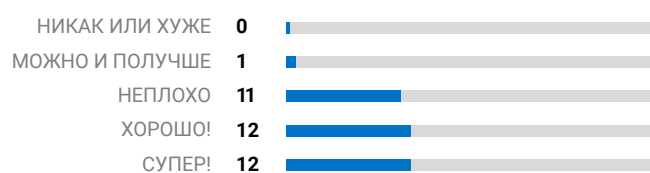


ОБЩЕЕ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Тут очень просто: понравилось или нет выступление слушателям. Их личное, субъективное мнение.



Как коллеги вас оценили:



КОММЕНТАРИИ ЗРИТЕЛЕЙ

Зрители, посмотревшие ваше выступление, написали следующие комментарии:

- Хороший конец, но начал явно не за здоровье
- Все хорошо, тема важная и актуальная, но подача чуть-чуть не зашла. Делаем скидку, что подготовка была не сильная, но все же рассказывать было бы лучше!
- Цель и проблему понял только в конце
- Очень хорошо!!! Молодец, просто ВАУ, дисциплина, интонация, структура!
- Хорошо
- Хотелось бы видеть спикера вещающего без листа
- Очень искренне
- Все хорошо!
- Структурно, логично
- Спасибо, что озвучил эту тему. До мурашек.
- На мой взгляд можно сократить вступление и убрать некоторое количество деталей и быстрее перейти к сути.
- Можно улучшить дикцию
- Это можно было рассказать без бумаги! Это прожито.
- Отлично. Очень трогательно. Жаль, что пришлось пользоваться листком. Не хватило зрительного контакта.
- Понравилось
- Очень классные примеры и убедительная аргументы. Чуть доработать с дикцией
- Выступать без бумажки
- Всего хватает, добавить нечего
- Хорошо подготовлено выступление, но возможность рассказать глядя в глаза всегда даёт сильный рычаг воздействия на публику. Используй его
- Спасибо, захватывающе!
- На мой взгляд выступление было очень трогательным. Я реально почувствовала себя там и порадовалась, что осталась в живых. Если бы рассказ вёлся без опоры на письменный текст, было бы просто выше всяких похвал.